|  |  |
| --- | --- |
|  | **В** **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_районный суд г. Москвы**  Адрес: г. Москва, |
| **Заявитель:** | Невиновный Иван Владимирович |
|  | 02.12.1981 года рождения  паспорт гражданина РФ: серия №,  выдан, код подразделения:  Адрес: город Москва |
|  |  |
| **Орган, решение которого обжалуется:** | Московская административная дорожная инспекция |
|  | ИНН 7707821043, ОГРН 5137746161790  Адрес: 127473, город Москва, Садовая-Самотёчная улица, дом 1 |
| **Госпошлина:** | не облагается (в соответствии со ч. 5 ст. 30.2 КоАП РФ) |

**«\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_ 2020 года**

**Жалоба**

**на постановление по делу об административном правонарушении**

**Фактические обстоятельства дела:**

04 апреля 2020 г. должностным лицом Московская административная дорожная инспекция (далее по тексту - МАДИ) начальником управления административной практики Ахмадеевым В.Д. было вынесено постановление по делу об административном правонарушении №00000000000000 (далее по тексту - Постановление).

В соответствии с данным постановлением Заявитель признан виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ч. 4 ст. 3.18.1 Закона г. Москвы от 21.11.2007 N 45 "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях", т о есть было установлено, что мною было допущено невыполнение требований нормативных правовых актов города Москвы, направленных на введение и обеспечение режима повышенной готовности на территории города Москвы, в том числе необеспечение режима самоизоляции с использованием автомобиля. За указанное нарушение было назначено наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей.

Заявитель считает данное Постановление незаконным необоснованным и подлежащим отмене в связи с отсутствием события административного правонарушения, отсутствием в действиях Заявителя состава правонарушения, предусмотренного ст. 3.18.1 Закона г. Москвы от 21.11.2007 N 45 "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях", нарушением порядка вынесения постановление по делу об административном правонарушении и отсутствием доказательств совершения мною правонарушения. Об указанном выше свидетельствуют следующие обстоятельства:

1. **Отсутствие события административного правонарушения**

В тексте Постановления отсутствует указание на совершенное Заявителем правонарушение. Соответствующий раздел постановления не содержит указание на деяние, совершенное водителем, управлявшим автомобилем.

В частности, из совокупности норм ч. 4 ст. 3.18.1 Закона г. Москвы № 45 и Указа Мэра Москвы от 11.04.2020 года, гражданам в период повышенной готовности обеспечивается наличие цифрового пропуска. На указанную дату административного правонарушения в Постановлении отсутствуют сведения о самом событии правонарушения — отсутствия пропуска.

1. **В момент фиксации административного правонарушения, Заявителем был оформлен пропуск на передвижение посредством автотранспортного средства.**

На дату, указанную в Постановлении у Заявителя, имелся действующий пропуск. Указанное обстоятельство надлежаще не отражено в Постановлении.

В сою очередь Заявитель отмечает, что в его адрес со стороны органов власти, в том числе МАДИ не поступало уведомлений и информации об аннулировании, либо недействительности указанного пропуска. Указанные уведомления являются безусловной обязанностью органов власти.

1. **Отсутствие доказательства совершения административного правонарушения.**

В Постановлении не указано каким образом сотрудником МАДИ была осуществлена проверка наличия или отсутствия у Заявителя цифрового пропуска. МАДИ не является органом, осуществляющим выдачу цифровых пропусков, то есть не может осуществить эту проверку самостоятельно.

Однако о факте запроса необходимой информации в Департаменте транспорта и развития транспортной инфраструктуры города Москвы и о получении от них доказательств отсутствия пропуска в Постановлении не сказано.

1. **Отсутствие состава административного правонарушения**

Правительство Российской Федерации устанавливает обязательные для исполнения гражданами и организациями правила поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации (подпункт «а.2» пункта «а» статьи 10 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ (в редакции от 1 апреля 2020 г.) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»).

Такие правила утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. № 417 (далее – Правила). Правила предусматривают, в том числе, что при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, граждане обязаны выполнять законные требования должностных лиц, осуществляющих мероприятия по предупреждению чрезвычайных ситуаций; при угрозе возникновения чрезвычайной ситуации гражданам запрещается осуществлять действия, создающие угрозу собственной безопасности, жизни и здоровью, а также осуществлять действия, создающие угрозу безопасности, жизни и здоровью, санитарно-эпидемиологическому благополучию иных лиц, находящихся на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации (подпункт «б» пункта 3, подпункты «в», «г» пункта 4 Правил).

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации принимают в соответствии с федеральными законами законы и иные нормативные правовые акты в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций межмуниципального и регионального характера и обязательные для исполнения гражданами и организациями правила поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, а также с учетом особенностей чрезвычайной ситуации на территории субъекта Российской Федерации или угрозы ее возникновения во исполнение правил поведения, установленных в соответствии с подпунктом «а2» пункта «а» статьи 10 названного федерального закона, могут предусматривать дополнительные обязательные для исполнения гражданами и организациями правила поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации (подпункт «б» пункта 6 статьи 41, пункты «а», «у», «ф» части 1 статьи 11 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ (в редакции от 1 апреля 2020 г.) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»).

В развитие приведенных выше положений законодательства Российской Федерации в городе Москве приняты нормативные правовые акты в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, а именно Указ Мэра Москвы от 5 марта 2020 г. № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности».

Граждане Российской Федерации обязаны соблюдать законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, выполнять установленные правила поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации (статья 19 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ (в редакции от 1 апреля 2020 г.) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»).

Из анализа приведенных норм в их системной взаимосвязи следует, что граждане, подлежат привлечению к административной ответственности по части 1 статьи 20.61 КоАП РФ как за нарушение Правил, так и за нарушение обязательных, а также дополнительных обязательных для исполнения гражданами и организациями правил поведения при введении на территории субъекта Российской Федерации режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации.

**Таким образом действия физического лица, выразившиеся в нарушении пункта 12.3 раздела 12 Указа Мэра Москвы от 5 марта 2020 г. № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности», принятого в развитие положений Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» подлежат квалификации по части 1 статьи 20.6.1 КоАП РФ.**

**Данный вывод полностью подтверждается Верховным судом РФ в пункте 17 “Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1”.**

Состав административного правонарушения, предусмотренного часть 2 и частью 4 ст. 3.18.1 Закона г. Москвы от 21.11.2007 N 45 "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях" заключается в невыполнении гражданами требований нормативных правовых актов города Москвы, направленных на введение и обеспечение режима повышенной готовности на территории города Москвы, в том числе необеспечение режима самоизоляции. При этом часть 2 содержит указание на то, что по этой статье не могут быть квалифицированы действия, если они влекут административную ответственность в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, исходя из изложенного выше и разъяснений Верховного суда РФ, мои действия не могли быть квалифицированы по ст. 3.18.1 Закона г. Москвы от 21.11.2007 N 45 "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях", а подлежали квалификации по ст. 20.6.1 КОАП РФ.

1. **Нарушение порядка вынесения постановления по делу об административном правонарушении.**

В соответствии с п.1 статьи 28.2 КоАП РФ о совершении административногоправонарушения составляется протокол. Исключением из этого правила является в частности ст. 28.6 КоАП РФ, предусматривающая, что в случае выявления административного правонарушения **в области дорожного движения или благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации**, совершенного с использованием транспортного средства, зафиксированных **с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи**, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 Кодекса.

Из положений указанных статей следует, что вынесение постановления об АПН за нарушение требований закона субъекта РФ возможно только за нарушения в области благоустройства и только в случае фиксации факта совершения нарушения специальными техническими средствами.

**При этом вменяемое административное правонарушение не относится к указанным родовым правонарушениям и МАДИ не имеет права составлять протокол об административном правонарушении.**

Об этом также свидетельствует Правовая позиция Верховного суда РФ указанная в “Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1"

Там указанно, сотрудники МАДИ, не могут облагать нарушителей штрафами, поскольку рассмотрение дел по ч. 1 ст. 20.61 КоАП РФ — не входит в их компетенцию (п. 18 указанного выше Обзора).

Согласно Указу Мэра Москвы от 04.04.2020 г. №40-УМ МАДИ, как орган полномочный составлять протоколы об административных правонарушениях целях обеспечения соблюдения в городе Москве режима повышенной готовности и в соответствии со статьей 28.3 КОАП РФ, может составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 20.6.1 КоАП РФ **в части обеспечения работодателями, осуществляющими деятельность в сфере оказания транспортных услуг, требований режима повышенной готовности при организации труда, включая измерение температуры тела работникам на рабочих местах (в том числе выборочно водителям такси).**

**То есть МАДИ вышла за пределы своей компетенции!**

Как следует из текста постановления, применение при вынесении постановления положений части 3 ст. 28.6 КоАП РФ обоснованно ссылкой на часть 1.1 ст. 16.6 Закона г. Москвы от 21.11.2007 N 45 "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях", а именно на тот факт, что административное правонарушение зафиксировано посредством технологий электронного мониторинга местоположения гражданина в определенной геолокации с использованием системы городского видеонаблюдения, технических устройств и программного обеспечения.

Включая часть 1.1 ст. 16.6 Закона г. Москвы от 21.11.2007 N 45 "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях" указание на фиксацию нарушений именно посредством технологий электронного мониторинга местоположения гражданина в определенной геолокации с использованием системы городского видеонаблюдения, технических устройств и программного обеспечения законодатель отчетливо разграничил сферу действия этой статьи от фиксации административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, о которых говорится в части 1 статьи 16.6 Закона г. Москвы от 21.11.2007 N 45 "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях".

Системный анализ положений ст. 28.6 КоАП РФ и ст. ст. 3.18.1 и 16.6 Закона г. Москвы от 21.11.2007 N 45 "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях" позволяет сделать вывод о том, что применение части 4 статьи 3.18.1 Закона г. Москвы от 21.11.2007 N 45 "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях" противоречит положениям ст. 28.6 КоАП РФ, в связи с чем данная статья не может применяться, так как в соответствии с пунктами 1 и 4 части 1 статьи 1.3 КоАП РФ установление общих положений и принципов законодательства об административных правонарушениях и определение порядка производства по делам об административных правонарушениях относится к компетенции Российской Федерации, то есть установленные в КоАП РФ положения в этой части не могут быть изменены законом субъекта РФ. Статья 1.3.1 КоАП РФ также не содержит полномочий субъекта РФ по изменению порядка рассмотрения дел об АПН.

Дальнейший анализ изложений ст. 28.6 КоАП РФ и ст. 3.18.1 Закона г. Москвы от 21.11.2007 N 45 "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях" позволяет выявить еще одно важное противоречие, которое не позволяет применять часть 4 ст. 18.3.1 в совокупности с частью 11. статьи 16.6 независимо от изложенных выше доводов. Согласно ст. 28.6 КоАП РФ без оформления протокола возможно вынесение постановления по делу об АПН в отношении нарушений в области благоустройства. То есть федеральный законодатель отчетливо обозначил ту сферу, в которой законодатель субъекта РФ имеет право установить порядок оформления правонарушений без протокола.

Московская городская дума грубо нарушила указанное ограничение и отнесла к оформляемым в порядке ст. 28.6 правонарушения ним по сути нарушения, ни по форме отражения в Законе г. Москвы от 21.11.2007 N 45 "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях" не относящиеся к благоустройству. В Законе г. Москвы от 21.11.2007 N 45 "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях" есть специальная Глава 8 “АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ БЛАГОУСТРОЙСТВА ГОРОДА”, однако рассматриваемая статья 3.18.1 совершенно логично включена в Главу 3 “АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ, ПОСЯГАЮЩИЕ НА ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК И ОБЩЕСТВЕННУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ”. То есть законодатель отдавал себе отчет, что деяния, предусмотренные ст. 3.18.1 не имеют никакого отношения к благоустройству и включил их в главу 3, однако в нарушение установленных КоАП РФ ограничений распространил на нее положения ст. 28.6 КоАП РФ.

**ОТСУТСВУЕТ РОДОВОЙ ПРИЗНАК для фиксации указанных нарушений посредством технических средств!**

Исходя из изложенного выше вынесение постановления по части 4 ст. 18.3.1 без оформления протокола является нарушение положений ст. ст. 28.2 и 28.6 КоАП РФ, что является основанием для отмены вынесенного постановления как незаконного.

**Подсудность:**

При определении подсудности учитываются закрепленные в статье 29.5 КоАП РФ правила о территориальной подсудности дел об административных правонарушениях.

В части первой указанной статьи закреплено общее правило, в соответствии с которым дело рассматривается по месту совершения правонарушения. Местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его последствий.

Согласно Постановлению, правонарушение совершенно по адресу: г. Москва, \_\_\_\_\_\_

Данный адрес территориально подсуден \_\_\_\_\_\_\_\_ районному суду г. Москвы.

**Вывод:**

В связи с изложенным выше обстоятельствами Постановление является незаконными и подлежит отмене.

При этом оснований для переквалификации совершенного мною деяния на ст. 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется, поскольку Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях возможность переквалификации статьи закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, на статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена, кроме того, Постановление об АПН составлено с нарушениями - в нем дана неправильная квалификация правонарушения, а в КОАП РФ не предусматривает возможности возврата протокола для устранения нарушений после вынесения Постановления об АПН..

На основании изложенного, в соответствии со ст. ст. 24.5 ч.1, п.1, 28.1. ч. 3, 30.1-30.9 КоАП РФ:

**ПРОСИМ СУД:**

1. Отменить Постановление по делу №000000000000000 от 04 апреля 2020 г., вынесенное должностным лицом Московской административной дорожной инспекции — начальником управления административной практики Ахмадеевым В.Д. производство по делу об административном правонарушении прекратить.

*Приложения (копии):*

1. Постановление по делу №000000000000000000 от 04 апреля 2020 г.;
2. Паспорт заявителя;
3. Выписка из ЕГРЮЛ;
4. Скан-копия Пропуска, оформленного на Заявителя;
5. Копия нотариальной доверенности представителя на Заявителя.

С уважением,

Заявитель

Невиновный Иван Владимирович / \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ /

**\* Если Постановление было вынесено в рамках Приложения «Социальный мониторинг»**

В соответствии с Постановлением, я был привлечён к административной ответственности в порядке ч.2 ст. 3.18.1 КоАП г. Москвы за нарушение требований нормативных правовых актов города Москвы, направленных на введение и обеспечение режима повышенной готовности на территории города Москвы, а именно, п.12.4 Указа Мэра Москвы № 12-УМ от 05.03.2020 «О введении режима повышенной готовности», а также невыполнение предписания должностного лица, осуществляющего федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор.

Считаю, что мои действия были неправомерно квалифицированы по вышеуказанной статье КоАП г. Москвы, так как в соответствии с разъяснениями, изложенными в "Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 1" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020) (далее – «Обзор»), привлечение меня к административной ответственности за данное деяние допускается только в соответствии с КоАП РФ (Вопрос 22 Обзора).

«Частью 2 статьи 6.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, совершенные в период режима чрезвычайной ситуации или при возникновении угрозы распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих, либо в период осуществления на соответствующей территории ограничительных мероприятий (карантина), либо невыполнение в установленный срок выданного в указанные периоды законного предписания (постановления) или требования органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, о проведении санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий.

Перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих, утверждается Правительством Российской Федерации исходя из высокого уровня первичной инвалидности и смертности населения, снижения продолжительности жизни заболевших.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 января 2020 г. N 66 коронавирусная инфекция (2019-nCoV) внесена в Перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих.

Больные инфекционными заболеваниями, лица с подозрением на такие заболевания и контактировавшие с больными инфекционными заболеваниями лица, а также лица, являющиеся носителями возбудителей инфекционных болезней, подлежат лабораторному обследованию и медицинскому наблюдению или лечению и в случае, если они представляют опасность для окружающих, обязательной госпитализации или изоляции в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (часть 1 статьи 33 Федерального закона от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения").

При выявлении нарушения санитарного законодательства, а также при угрозе возникновения и распространения инфекционных заболеваний и массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) должностные лица, осуществляющие федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, имеют право выдавать, в частности, гражданам предписания, обязательные для исполнения ими в установленные сроки, об устранении выявленных нарушений санитарно-эпидемиологических требований, о проведении дополнительных санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий, а также при угрозе возникновения и распространения инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих; главные государственные санитарные врачи и их заместители наделяются полномочиями выносить мотивированные постановления о госпитализации для обследования или об изоляции больных инфекционными заболеваниями, представляющими опасность для окружающих, и лиц с подозрением на такие заболевания, а также о проведении обязательного медицинского осмотра, госпитализации или об изоляции граждан, находившихся в контакте с больными инфекционными заболеваниями, представляющими опасность для окружающих (пункт 2 статьи 50, пункт 6 части 1 статьи 51 Федерального закона от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения").

Таким образом, федеральный законодатель допускает медицинское вмешательство, а также принятие изоляционных мер различного характера в отношении названных выше лиц в порядке, установленном законодательством.

Соблюдение санитарных правил, санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц (часть 3 статьи 39 Федерального закона от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", пункты 1.3, 2.6, 2.7, 10.1, 13.1 Санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1/3.2.3146-13 "Общие требования по профилактике инфекционных и паразитарных болезней", утвержденных постановлением Врио Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 16 декабря 2013 г. N 65).

Исходя из толкования приведенных выше норм в их системной взаимосвязи привлечению к административной ответственности по части 2 статьи 6.3 КоАП РФ в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) подлежат, в том числе, лица с подозрением на наличие заразной формы инфекционного заболевания, лица, прибывшие на территорию Российской Федерации, в том числе, из государства, эпидемически неблагополучного по коронавирусной инфекции, лица, находящиеся или находившиеся в контакте с источником заболевания, в контакте с лицами с подозрением на наличие заразной формы инфекционного заболевания, лица, уклоняющиеся от лечения опасного инфекционного заболевания, нарушающие санитарно-противоэпидемический режим, а также не выполнившие в установленный срок выданное в периоды, указанные в части 2 статьи 6.3 КоАП РФ, законное предписание (постановление) или требование органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор.»

Из вышеуказанного следует, что в соответствии с разъяснениями Верховного суда, данными в Обзоре, привлечение к административной ответственности лица с подтвержденным диагнозом COVID-19 за невыполнение предписания должностного лица, осуществляющего федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор допускается только в соответствии с КоАП РФ.

КоАП г. Москвы допускает привлечение к административной ответственности в рамках ч.2 ст. 3.18.1 только если действие (бездействие) не содержит уголовно-наказуемого деяния или не влекут административной ответственности в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях РФ.

Таким образом, привлечение к административной ответственности за данное деяние в соответствии с КоАП г. Москвы является незаконным и Постановление №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г. подлежит отмене.