



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта, 102  
<http://kirov.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А28-3341/2017

город Киров  
08 сентября 2017 года

Резолютивная часть решения оглашена 31 августа 2017 года  
Решение в полном объеме изготовлено 08 сентября 2017 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Волковой С.С. при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Ждановой М.В. рассмотрел в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «НПО РуМед» (ОГРН 1097746653146, ИНН 7730616814, место нахождения: 121170, г. Москва, ул. Кульнева, д. 3, строение 1) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кировской области (ИНН 4347021540, ОГРН 1034316517652, место нахождения: 610020, Кировская область, г. Киров, ул. К. Либкнехта, д. 55) о признании недействительным решения от 21.02.2017 № 26/03-17-з, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора - Кировское областное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Кировская областная клиническая больница» (ИНН 4346011211, ОГРН 1034316557791, место нахождения: 610027, Кировская область, г. Киров, ул. Воровского, д. 42), при участии в судебном заседании представителей заявителя Бузника Д.И., действующего по доверенности от 11.05.2017, ответчика Багаевой М.Е., действующей по доверенности от 09.01.2017, третьего лица Мошкиной М.Е., действующей по доверенности от 19.04.2017, Ушаковой М.А., действующей по доверенности от 04.10.2016,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «НПО РуМед» (далее – заявитель, ООО «НПО РуМед», общество) обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кировской области (далее – ответчик, Управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 21.02.2017 № 26/03-17-з, которым его жалоба на документацию электронного аукциона на поставку наборов для хронического гемодиализа, подготовленную Кировским областным государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Кировская областная клиническая больница», признана необоснованной.

По мнению заявителя, антимонопольным органом необоснованно отклонена его жалоба на аукционную документацию, при формировании которой заказчиком были допущены нарушения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ) и Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44 –ФЗ).

Так, по мнению общества, в нарушение части 3 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ в один лот объединены товары функционально и технически не связанные между собой, поскольку позиции аукционного задания с 1 по 7 включают в себя товары, непосредственно используемые для лечебной процедуры почечно-заместительной терапии, а позиция 8 используется для химической процедуры очистки аппарата. При этом заявитель обращает, что аукционная документация не содержит никакого обоснования для включения разрозненных товаров в одну закупку; формирование объекта закупки путем объединения товаров функционально и технологически не связанных друг с другом приводит к ограничению количества участников закупки, так как участником данного аукциона могут стать только крупные оптовые компании, исключая из возможного состава участников размещения заказа непосредственных производителей данного товара.

Кроме того, ООО «НПО РуМед» указывает, что в аукционном задании размещен заказ на расходные материалы для еще незакупленных аппаратов искусственной почки, что влечет за собой явное ограничение конкуренции, поскольку из-за неопределенности предмета закупки возникает риск последующего неисполнения контракта заказчиком в связи с несовместимостью аппарата «искусственная почка» с расходным материалом. По мнению заявителя, размещая аукционное задание на поставку наборов для хронического гемодиализа, заказчик вводит потенциальных участников размещения заказа в заблуждение, заявляя о возможности поставки любой кровопроводящей магистрали, любого фильтра диализата, любого бикарбонатного картриджа, в то время как описание характеристик данных товаров должно носить указание на совместимость с конкретным аппаратом, что в данном случае отсутствует.

Общество полагает, что Управление необоснованно не усмотрело нарушения пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ, допущенного при формировании аукционного задания, поскольку оно содержит указание на обозначение «полинефрон», которое является сходным до степени смешения с товарным знаком – «POLYNEPHRON», правовая охрана которого предоставлена правообладателю НИПРО КОРПОРЭЙШН (Япония) в силу международной регистрации Всемирной организации интеллектуальной собственности на основании Протокола к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков (Мадрид, 28.06.1989).

Кроме того, заявитель указывает, что документация об аукционе содержит размерный ряд путем указания значений (13Н, 15Н, 17Н, 19Н, 21Н), которые являются частью зарегистрированного товарного знака Elisio.

Подробно позиция общества изложена в заявлении, дополнениях к нему и поддержана представителем в судебном заседании.

Управление заявленное требование не признает, считает оспариваемое решение законным и обоснованным.

Представитель ответчика в судебном заседании поддерживает доводы отзыва и дополнений к нему, просит в удовлетворении заявленного требования отказать.

Кировское областное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Кировская областная клиническая больница» (далее - КОГБУЗ «Кировская областная клиническая больница», заказчик), привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, просит суд отказать обществу в удовлетворении заявленных требований, поддерживает позицию Управления.

Заказчик считает, что не использовал в аукционной документации зарегистрированные товарные знаки: указание в техническом задании материала мембраны – полинефрон, следует понимать как требование к материалу (синтетическое вещество), из которого изготовлена мембрана, а не эксклюзивную конструкцию мембраны диализатора ELISIO Nipro. Определение необходимых размеров путем указания в аукционной документации - 13Н, 15Н, 17Н, 19Н, 21Н не является использованием зарегистрированного товарного знака Elisio-Н, а следует понимать как требование о потребности в мембранах с высокой проницаемостью (хай-флакс). В связи с чем Н (хай-флакс) является только указанием на то, что мембраны обладают высокой проницаемостью и не являются товарным знаком.

Представители КОГБУЗ «Кировская областная клиническая больница» в судебном заседании выступили в соответствии с доводами отзыва на заявление и дополнений к нему.

Выслушав представителей участвующих в деле лиц, изучив представленные документы, суд установил следующее.

31.01.2017 года на официальном сайте закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) размещено извещение №0340200003717000024 о проведении аукциона в электронной форме на поставку наборов для хронического гемодиализа. Начальная (максимальная) цена контракта (договора) - 41 130 090,00 руб. Окончание срока подачи заявок - 16.02.2017 года.

Согласно пункту 12 информационной карты описание и количество объекта закупки установлено в аукционном задании. Аукционное задание содержит характеристики товаров, входящих в состав наборов для хронического гемодиализа.

В пункте 1 технической части (аукционного задания) поставки наборов для хронического гемодиализа содержится описание характеристик диализатора высокопоточного: диализатор высокопоточный, материал мембраны – синтетический (полинефрон), коэффициент ультрафильтрации не менее 50 мл/час мм ртутного столба не более 70 мл/час мм ртутного столба; клиренсовые характеристики (при  $Q_b=300$  мл/мин.  $Q_d=500$  мл/мин.,  $Q_f=0$  мл/мин.): мочевина не менее 263 мл/мин., креатинин – не менее 240 мл/мин., фосфаты – не менее 224 мл/мин., витамин В12 – не менее 161 мл/мин.; стерильно; материал корпуса и крышки диализатора – полипропилен, диализатор поставляется сухим, не заполненным физиологическим раствором, наличие размеров 13Н, 15Н, 17Н, 19Н, 21Н (размер по согласованию с заказчиком).

Кроме того, в предмет закупки включены следующие товары: комплект универсальных кровопроводящих магистралей для гемодиализа, артериальная

фистульная игла, венозная фистульная игла, концентрат сухой, картридж бикарбонатный, фильтр диализата, дезинфицирующее средство.

13.02.2017 в Кировское УФАС России поступила жалоба ООО «РуМед» на документацию электронного аукциона на поставку наборов для хронического гемодиализа, подготовленную КОГБУЗ «Кировская областная клиническая больница» (номер извещения 0340200003717000024).

14.02.2017 Управлением в адрес заявителя, заказчика, электронной торговой площадки направлено уведомление №26/03-17-з о рассмотрении жалобы с указанием на приостановление определения поставщика в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 17.02.2017 к участию в аукционе допущены все три участника, подавшие заявки.

Как следует из протокола подведения итогов электронного аукциона от 20.02.2017, победителем электронного аукциона признано ООО «Новый вектор» с ценой контракта 40 718 789 руб. 10 коп.

Решением комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере закупок от 21.02.2017 жалоба ООО «НПО РуМед» на документацию электронного аукциона на поставку наборов для хронического гемодиализа, подготовленную КОГБУЗ «Кировская областная клиническая больница» (номер извещения 0340200003717000024) признана необоснованной, приостановление заключения контракта отменено.

В ходе рассмотрения жалобы заявителя комиссия Кировского УФАС России пришла к выводу о том, что технические характеристики товаров, входящих в набор для гемодиализа, изложенные в аукционном задании, не содержат требование или указание в отношении товарных знаков, фирменных наименований, наименование места происхождения товара или наименование производителя, описание объекта закупки носит объективный характер, при описании характеристик товаров использованы максимальные и минимальные значения показателей, что соответствует частям 1 и 2 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ. Заказчиком обоснована потребность в поставке товаров с теми характеристиками, которые определены аукционным заданием, обусловлена их функциональная и технологическая связь.

07.03.2017 между КОГБУЗ «Кировская областная клиническая больница» и ООО «Новый вектор» подписан контракт на поставку медицинских изделий (наборов для хронического диализа).

Не согласившись с решением комиссии Управления по контролю в сфере закупок от 21.02.2017 № 26/03-17-з, ООО «НПО РуМед» обжаловало его в арбитражный суд.

Изложенные обстоятельства дела позволяют суду прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному

нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, урегулированы Федеральным законом №44-ФЗ.

Согласно части 2 статьи 19 Федерального закона № 44-ФЗ под требованиями к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам понимаются требования к количеству, потребительским свойствам (в том числе характеристикам качества) и иным характеристикам товаров, работ, услуг, позволяющие обеспечить государственные и муниципальные нужды, но не приводящие к закупкам товаров, работ, услуг, которые имеют избыточные потребительские свойства или являются предметами роскоши в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пункт 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ предусматривает, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Часть 2 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ предусматривает, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В поступившей 14.02.2017 в Управление жалобе общества указано на допущенное заказчиком нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ, выразившееся в использовании зарегистрированного товарного знака «POLYNEPHRON» при описании характеристик закупаемого товара - диализатора высокопоточного.

При вынесении оспариваемого решения комиссия УФАС исходила из того, что аукционная документация не содержит указания на товарный знак; свидетельства на товарный знак или иных сведений о том, что полинефрон как материал мембраны является товарным знаком, не представлено.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих

полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие)

Оценив обоснованность вышеуказанного вывода ответчика, суд установил, что он противоречит как доказательствам, представленным ООО «НПО РуМед» как в ходе рассмотрения его жалобы комиссии УФАС, так и при рассмотрении дела в арбитражном суде.

В частности, 21.02.2017 общество представило комиссии Управления сведения о том, что обозначение «POLYNEPHRON» является товарным знаком, зарегистрированным по международной регистрации за номером 975713 в отношении товаров 10 класса МКТУ: части диализатора, а именно: полая мембрана волокна; медицинские приборы и аппаратура, а именно: диализаторы, дата регистрации: 03.04.2008, правообладатель: NIPRO CORPORATION (том 2 л.д. 68, 70).

В подтверждение приведенного при обращении в Управление довода об использовании заказчиком товарного знака при описании объекта закупки, общество представило в арбитражный суд дополнительные доказательства: заключение специалиста (патентного поверенного) по запросу определения статуса обозначения «Polynephron/Полинефрон», в котором подтверждены сведения о регистрации товарного знака по международной процедуре, а также выписки из Реестра товарных знаков Международного бюро ВОИС.

Кроме того, по запросу Управления ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» подготовило письмо от 03.08.2017, в котором подтвердило, что согласно сведениям Реестра международных товарных знаков по международной регистрации № 975713 словесному товарному знаку «POLYNEPHRON» предоставлена правовая охрана в отношении товаров 10 класса МКТУ, в том числе на территории Российской Федерации.

Правовая охрана товарного знака в Российской Федерации предоставляется на основании его государственной регистрации. На территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации (статья 1479 ГК РФ).

В частности, на основании положений Мадридского соглашения «О международной регистрации знаков» от 14.04.1891 товарные знаки получают защиту в каждой из стран, присоединившихся к этому соглашению, в частности, в Российской Федерации.

Российская Федерация является государством-участником (стороной) Мадридского соглашения о международной регистрации знаков от 14.04.1891, которое вступило в силу для СССР с 01.07.1976. Российская Федерация является правопреемником СССР по обязательствам, указанным в Соглашении.

В соответствии с Мадридским соглашением, сторонами обеспечивается охрана товарных знаков, применяемых для товаров или услуг и зарегистрированных в стране происхождения.

Согласно Конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, ратифицированной СССР 19 сентября 1968 года и действующей на территории

Российской Федерации, каждый товарный знак, надлежащим образом зарегистрированный в стране происхождения, может быть заявлен в других странах Союза и охраняется таким, как он есть (А-1, ст. 6 quinquies).

На основании изложенного тот факт, что товарный знак «POLYNEPHRON» не зарегистрирован по национальной процедуре Российской Федерации, не свидетельствует о том, что данное обозначение не охраняется на территории Российской Федерации в качестве товарного знака. Напротив, в материалы дела представлены исчерпывающие доказательства того, что словесное обозначение «POLYNEPHRON» представляет собой зарегистрированный товарный знак, со всеми вытекающими из этого факта правовыми последствиями как для правообладателя, так и для иных лиц.

Доводы Управления о том, что соответствующие доказательства не были представлены в ходе рассмотрения жалобы заявителя, в связи с чем не могут быть приняты арбитражным судом, подлежат отклонению, поскольку общество сообщало Управлению о регистрации товарного знака по международной процедуре, приобщало сведения, достаточные для того, чтобы Управление в пределах своих полномочий провело проверку данных фактов, чего антимонопольным органом сделано не было.

В дополнении к отзыву антимонопольный орган обращает внимание, что зарегистрированным товарным знаком является обозначение «POLYNEPHRON» с использованием заглавных латинских букв алфавита, в то время как в аукционном задании содержится слово «полинефрон», которое, как следует из письма Управления ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» от 03.08.2017, может быть признано сходным до степени смешения с указанным товарным знаком в силу фонетического сходства словесных элементов. При этом антимонопольный орган обращает внимание, что из буквального смысла пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ следует запрет на использование при описании объекта закупки только товарного знака, но не обозначений, сходных с ним до степени смешения.

При оценке данных доводов суд исходит из следующего.

По смыслу статьи 1515 ГК РФ нарушением исключительного права владельца товарного знака признается использование не только тождественного товарного знака, но сходного с ним до степени смешения обозначения.

Как разъяснено в пункте 13 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122, вопрос о сходстве до степени смешения является вопросом факта, может быть разрешен с позиции рядового потребителя и специальных познаний не требует.

Приказом Роспатента от 31.12.2009 № 197 утверждены Методические рекомендации по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство (далее – Методические рекомендации), которые могут быть использованы также при решении вопросов о тождестве и сходстве товарных знаков, возникающих в ходе рассмотрения судебными, антимонопольными, правоохранительными органами дел, связанных с нарушением исключительного права на товарный знак.

Согласно разделу 3 Методических рекомендаций обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Оценка сходства обозначений производится на основе общего впечатления, формируемого в том числе с учетом неохранных элементов. При этом формирование общего впечатления может происходить под воздействием любых особенностей обозначений, в том числе доминирующих словесных или графических элементов, их композиционного и цветографического решения и др. Исходя из разновидности обозначения (словесное, изобразительное, звуковое и т.д.) и/или способа его использования, общее впечатление может быть зрительным и/или слуховым.

Сходство обозначений связано с однородностью товаров (услуг), в отношении которых обозначения заявлены (зарегистрированы). При идентичности товаров (услуг), а также при их однородности, близкой к идентичности, больше вероятность смешения обозначений, используемых для индивидуализации товаров (услуг).

В пункте 4.2 Методических рекомендаций разъяснено, что сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим). Наиболее распространённым случаем звукового сходства является в числе прочего тождество звучания обозначений (DIXIE - DIXI, DIXY, ДИКСИ)

Учитывая полное звуковое сходство зарегистрированного товарного знака «POLYNEPHRON» и использованного заказчиком слова «полинефрон», последнее представляет собой обозначение, сходное до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком.

Цель нормативных положений, предусмотренных пунктами 1 и 2 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ, разъяснена в пункте 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, согласно которому из буквального толкования названных положений следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Поскольку использование товарного знака при описании объекта закупки запрещено именно в связи с тем, что оно способно ограничить количество потенциальных участников закупки, то использование обозначения, сходного до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком, влекущее те же самые негативные последствия, следует признать недопустимым по смыслу пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ.

КОГБУЗ «Кировская областная клиническая больница» настаивает на том, что не допускало нарушений пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона №44-ФЗ и указывает, что слово «полинефрон» в контексте аукционного задания представляло собой описание разновидности синтетического материала мембраны, необходимость которого обоснована потребностью именно в этом материале в силу его особых свойств, и не являлось указанием на зарегистрированный товарный знак.



Заявитель в опровержение данного довода представил в материалы дела письмо правообладателя товарного знака «POLYNEPHRON» NIPRO CORPORATION от 17.08.2017, в котором указано, что «POLYNEPHRON» не является ни материалом, ни химическим веществом, а представляет собой название зарегистрированного товарного знака для обозначения мембраны из полых волокон, которые, в свою очередь, состоят из полиэфирсульфона (ПЭС) и поливинилпирролидона (ПВП).

При таких обстоятельствах включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, путем указания слова «полинефрон» является нарушением пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ.

Относительно иных доводов жалобы общества, Управление обоснованно указало в оспариваемом решении, что дезинфекция аппарата искусственной почки является обязательным этапом подготовки аппарата для проведения следующей процедуры гемодиализа; наряду с другими товарами, составляющими набор для гемодиализа, дезинфектант для аппаратов «искусственная почка» используется для проведения каждой процедуры; все закупаемые расходные материалы технологически связаны между собой общим технологическим процессом - проведение заместительной почечной терапии, объединены общей функцией - проведение процедуры гемодиализа на аппарате искусственной почки; доказательств того, что включение в один лот с иными расходными материалами дезинфицирующего средства не позволяет заявителю принять участие в аукционе и как следствие влечет ограничение количества участников закупки, не представлено.

В связи с этим нарушением части 3 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ, согласно которой при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений, при размещении заказа третьим лицом не допущено.

Не имеется нарушений требований данной нормы и в том, что в аукционном задании размещен заказ одновременно на аппараты искусственной почки и расходные материалы (кровопроводящие магистрали, картриджи бикарбонатные и фильтры диализата).

Функциональная взаимосвязь данных товаров заявителем не оспаривается, риски заказчика, которые, по мнению заявителя, возникают в связи с потенциальной несовместимостью аппарата искусственной почки с кровопроводящей магистралью, фильтром диализата, бикарбонатным картриджем, не свидетельствуют о негативных последствиях для поставщика при условии исполнения контракта и не создают препятствий для потенциальных участков размещения заказа. Доводы общества об обратном носят предположительный характер и на положения действующего законодательства не основаны.

В соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, в случае, если установлены не все, указанные в жалобе нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, жалоба признается обоснованной в части установленных нарушений, указанных в жалобе.

Таким образом, у Управления имелись основания для признания жалобы ООО «НПО РуМед» обоснованной в части допущенного КОГБУЗ «Кировская областная клиническая больница» нарушения пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ, выразившегося в использовании при описании объекта закупки обозначения, сходного до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком «POLYNEPHRON».

В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В силу вышеизложенного решение комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере закупок от 21.02.2017 № 26/03-17-з о признании необоснованной жалобы общества с ограниченной ответственностью «НПО РуМед» на документацию электронного аукциона на поставку наборов для хронического гемодиализа, подготовленную КОГБУЗ «Кировская областная клиническая больница» подлежит признанию недействительным как не соответствующее пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ и нарушающее права заявителя.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации понесенные заявителем судебные расходы в связи с уплатой государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

требование общества с ограниченной ответственностью «НПО РуМед» (ОГРН 1097746653146, ИНН 7730616814, место нахождения: 121170, г. Москва, ул. Кульнева, д. 3, строение 1) удовлетворить.

Признать недействительным решение комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере закупок от 21.02.2017 № 26/03-17-з.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области (ОГРН 1034316517652, ИНН 4347021540, место нахождения: 610020, Россия, Кировская область, г. Киров, ул. К. Либкнехта, д. 55) в пользу общества с ограниченной ответственностью «НПО РуМед» (ОГРН 1097746653146, ИНН 7730616814, место нахождения: 121170, г. Москва, ул. Кульнева, д. 3, строение 1) судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб.

Выдать исполнительный лист на взыскание судебных расходов.

Решение по делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Кировской области.

Пересмотр в порядке кассационного производства решения арбитражного суда в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации производится в порядке и сроки, предусмотренные статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

С.С. Волкова