

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102

<http://kirov.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о прекращении производства по делу****Дело № А28-10298/2017**

г. Киров  
15 декабря 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена 08 декабря 2017 года  
Определение в полном объеме изготовлено 15 декабря 2017 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Погудина С.А., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Работинской Н.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «НПО РуМед» (ИНН: 7730616814, ОГРН: 1097746653146, юридический адрес: 121170 г. Москва, ул. Кульнева, д. 3, стр. 1) к Кировскому областному государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Кировская областная клиническая больница» (ИНН: 4346011211, ОГРН: 1034316557791, юридический адрес: 610027, г.Киров, ул.Воровского, д.42) третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: медицинское частное учреждение дополнительного профессионального образования «Нефросовет» (ИНН 7730184402 ОГРН 1117799013067) о взыскании 412 970 рублей 50 копеек,

при участии в судебном заседании представителей:  
от истца: Бузника Д.И., по доверенности от 09.01.2017,  
от ответчика: Рысева О.В., по доверенности от 23.10.2017,  
от третьего лица: Бузника Д.И., по доверенности от 11.05.2017.

установил:

общество с ограниченной ответственностью "НПО РуМед" (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с иском к Кировскому областному государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Кировская областная клиническая больница" (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 412 970 рублей 50 копеек.

Определением суда от 25.08.2017 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исковое заявление и приложенные к нему документы размещены в электронном виде на официальном сайте Арбитражного суда Кировской области в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

18.10.2017 от истца поступило ходатайство об отказе от исковых требований и прекращении производства по делу.

От ответчика 14.09.2017 в материалы дела поступил отзыв на исковое заявление, в котором он указал, что задолженность в сумме 412 970 рублей 50 копеек была оплачена 12.09.2017.

В связи с тем, что дальнейшее рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствовало целям эффективного правосудия и для выяснения мнения сторон по заявленному истцом заявлению о взыскании судебных расходов, суд определением от 19.10.2017 перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В судебном заседании истец пояснил, что ответчик платежным поручением от 12.09.2017 №6062 оплатил сумму долга в размере 412 970 рублей 50 копеек, просит взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей и расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 329 рублей 70 копеек. Также истец представил письменное пояснение по заявлению о взыскании судебных расходов, в котором указал, что у него возникло право требования судебных расходов, так как ответчик оплатил задолженность после принятия искового заявления к производству, представил расчет судебных расходов, исходя из которого за 5 месяц работы представитель истца потратил 47,6 часов.

Ответчик представил отзыв на заявление о взыскании судебных расходов, в котором указал, что сумма судебных расходов, заявленная истцом, является необоснованно завышенной, поскольку рассматриваемое дело не представляет собой сложности, так как ответчик не оспаривал исковые требования и оплатил задолженность, также по аналогичным спорам существует обширная судебная практика, объем подготовленных представителем истца документов минимальный. Ответчик полагает, что расходы по анализу и сбору документов не подлежат возмещению, так как являются необходимой стадией подготовки к делу, расходы по оплате командировки представителя истца считает нецелесообразными и неподтвержденными. Ответчик указал, что расценки, используемые для определения цены за оказанные услуги, применены заявителем необоснованно, превышают среднюю стоимость аналогичных услуг, сложившихся в регионе. Также ответчик указывает, что является бюджетной организацией, удовлетворении заявления негативно повлияет на деятельность лечебного учреждения, просит снизить судебные расходы до 20 000 рублей 00 копеек.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом, в судебное заседание не явилось, отзыв на заявление о взыскании судебных расходов не представило, в отзыве на исковое заявление от 28.08.2017 просило исковые требования удовлетворить в полном объеме.

На основании статьи 156 АПК РФ судебное разбирательство по делу проведено в отсутствие представителей третьих лиц.

Как следует из материалов дела, истец обратился в Арбитражный суд Кировской области к Кировскому областному государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Кировская областная клиническая больница" о

взыскании неосновательного обогащения в размере 412 970 рублей 50 копеек, возникшего из-за переплаты за потребленные коммунальные ресурсы по договору от 14.05.2015 №1604/К.

Обращаясь с настоящим иском истец указал, что согласно пункту 2.3 договора 14.05.2015 №1604/К он был обязан оплачивать коммунальные услуги за потребленные коммунальные ресурсы по выставленным счетам ответчика пропорционально занимаемой площади (3481,3 кв.м.). Однако, в период с сентября 2016 года по март 2017 года истец оплачивал стоимость услуг из расчета пользования коммунальными услугами на площади 4309,0 кв.м., без вычета площади, занимаемой третьим лицом.

В ходе рассмотрения дела истец представил заявление об отказе от исковых требований, которое мотивировал добровольным исполнением ответчиком исковых требований.

Рассмотрев заявление истца об отказе от исковых требований, суд приходит к следующим выводам.

В силу части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Согласно части 5 названной статьи арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

Учитывая, что отказ от исковых требований не противоречит действующему законодательству, не нарушает прав и законных интересов других лиц, арбитражный суд принимает истца от иска.

Принимая во внимание, что истец отказался от исковых требований и отказ принят судом, производство по делу в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит прекращению.

В соответствии с частью 1 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в определении о прекращении производства по делу арбитражный суд указывает основания для прекращения производства по делу, а также разрешает вопросы о возврате государственной пошлины из федерального бюджета в случае, предусмотренном пунктом 1 статьи 150 настоящего Кодекса, и распределении между сторонами судебных расходов.

К судебным издержкам, в соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - АПК РФ), относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В силу части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 26 Постановления от 21.01.2016 N 1 разъяснил, что при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований

ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика (статья 110 АПК РФ).

При этом следует иметь в виду, что отказ от иска является правом, а не обязанностью истца, поэтому возмещение судебных издержек истцу при указанных обстоятельствах не может быть поставлено в зависимость от заявления им отказа от иска. Следовательно, в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд пришел к выводу о том, что в данном случае имело место добровольное исполнение ответчиком исковых требований истца после обращения последнего в Арбитражный суд Кировской области с настоящим иском.

Так как отказ от иска связан с добровольным погашением задолженности ответчиком уже после принятия иска к производству суда, истец вправе требовать полного возмещения понесенных по делу судебных расходов, соответствующих требованиям статьи 110 АПК РФ.

Как видно из представленных документов, истец с целью защиты своих прав в спорных отношениях с ответчиком заключил с ООО «Спарта Консалтинг» (далее - поверенный) договор на оказание правовой помощи от 22.06.2017 №СК/43/06-2017, по условиям которого клиент поручает, а поверенный обязуется за вознаграждение оказать правовую помощь клиенту по взысканию неосновательного обогащения с КОГБУЗ «КОКБ» в связи с двойной компенсацией затрат за коммунальные услуги, включая: проведение правового анализа обстоятельств дела и документации; составление и подача претензии; составление и подача искового заявления в Арбитражный суд Кировской области и иных необходимых процессуальных документов; представление интересов доверителя в судебных заседаниях в Арбитражном суде Кировской области (при необходимости).

Стоимость услуг определена сторонами в пункте 2.2 и составляет 50 000 рублей (НДС не облагается).

По итогу оказания услуг клиентом и поверенным составляется и подписывается о выполнении работ (пункт 2.4 договора).

Согласно акту приема-передачи юридических услуг от 15.09.2017 во исполнение договора поверенный оказал доверителю следующие услуги: проведение правового анализа обстоятельств дела и документации; составление и подача претензии; составление и подача искового заявления в Арбитражный суд Кировской области и иных необходимых процессуальных документов.

В качестве доказательства оплаты оказанных услуг истец представил платежное поручение от 19.09.2017 №5914 на сумму 50 000 рублей.

Составление вышеназванных процессуальных документов подтверждается материалами дела.

Ответчик представил возражения по размеру заявленных истцом судебных расходов, полагая, что они являются явно завышенными.

В соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт,

взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно статье 65 АПК РФ, пункту 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121, лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер, факт выплаты; другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Как следует из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 04.10.2012 N 1851-О, расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, требуют судебной оценки на предмет их связи с рассмотрением дела, а также их необходимости, оправданности и разумности.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О реализация судом права на снижение размера судебных расходов возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том что, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Проанализировав объем оказанных представителем истца услуг, суд пришел к выводу, что объем и сложность выполненной представителем истца работы свидетельствуют о том, что размер расходов на оплату услуг представителя не является завышенным.

Ответчик, оспаривая размер взыскиваемой суммы, указывает, что она не соответствует средней стоимости юридических услуг. В обоснование возражений ответчик представил данные с отдельными фрагментами прайс-листов.

Оценивая доводы сторон, суд исходит из того, что на территории Кировской области отсутствуют общедоступные официальные статистические данные о средней стоимости юридических услуг. В такой ситуации обе стороны не лишены права доказывать свои доводы при помощи иных доказательств, отвечающих требованиям допустимости (в том числе содержащих сведения о стоимости юридических услуг, оказываемых адвокатами либо иными лицами). При том ни одно из таких доказательств не имеет заранее установленной силы (часть 5 статьи 71 АПК РФ).

Вместе с тем, оценив представленные ответчиком в материалы дела распечатки с сайтов, арбитражный суд приходит к выводу о том, что данные доказательства не могут приниматься во внимание при определении средней стоимости соответствующих юридических услуг на территории Кировской области.

Оценка представленных ответчиком распечаток с сайтов в сети «Интернет» не позволяет признать их доказательствами, содержащими достоверные сведения о стоимости юридических услуг, поскольку они носят информационный характер, не содержат указания на конкретное лицо, предлагающее оказание услуг по приведенным ценам; распечатки не содержат даты, на которые актуальны сведения

о стоимости юридических услуг; выписки из прайс-листов приведены фрагментарно, что не позволяет определить конечную стоимость услуг в зависимости от всех определенных предложением условий; распечатки содержат сведения лишь о начальной стоимости соответствующих услуг, что не позволяет установить её применительно к настоящему делу. Как обоснованно указано представителем истца в судебном заседании, представленные сведения с сайтов юридических компаний носят рекламный характер и не дают представления о действительной цене предложения на рынке юридических услуг в регионе.

В такой ситуации арбитражный суд счел возможным сопоставить стоимость фактически оказанных представителем истца услуг с "Рекомендуемыми минимальными ставками гонорара на оказание разовой юридической помощи адвокатами с 12.10.2015", которые утверждены Советом ННО "Адвокатская палата Кировской области" (далее – Рекомендуемые ставки).

Такое сопоставление с учетом характера и объема проделанной представителем истца работы не выявило превышения заявленной суммой разумных пределов судебных расходов.

Так, материалами дела и пояснения представителя истца подтверждается, что представителем подготовлена претензия, составлено исковое заявление и сформирована доказательственная база, подготовлены ходатайства о приобщении дополнительных доказательств, о взыскании судебных расходов, об отказе от иска, подготовлены письменные пояснения. Кроме того, представитель истца принял участие в судебном заседании с выездом в г. Киров. Оказание данных услуг непосредственно связано с защитой прав истца в споре с ответчиком, реализацией процессуальных прав и исполнением обязанностей. Поэтому несение расходов на оплату данных услуг представляется оправданным и необходимым.

Заявленный размер судебных расходов соответствует объему трудовых затрат и затрат времени для подготовки указанных процессуальных документов, а также участия в судебном заседании арбитражного суда.

Суд признает обоснованным довод ответчика об отсутствии необходимости личного выезда в г. Киров для подачи отдельных процессуальных документов в подлиннике, однако данные действия представителя истца не свидетельствуют о завышенном характере судебных расходов. Соответствующие доводы и расчет израсходованного на командировки времени приведены истцом в обоснование средней стоимости часа работы представителя для её сопоставления со средней стоимостью юридических услуг с почасовой оплатой. Вместе с тем, из материалов дела не следует, что в случае исключения трудовых затрат на командировки удельная стоимость совокупности оказанных им услуг, которые судом признаны необходимыми, будет выше средней рыночной стоимости часа работы юриста. Кроме того, как было указано, убедиться в отсутствии превышения разумных пределов позволяет анализ совокупной стоимости аналогичных юридических услуг согласно Рекомендуемым ставкам с учетом трудовых затрат представителя, степени сложности настоящего спора.

Таким образом, арбитражный суд признает соответствующими требованиям необходимости, оправданности и разумности судебные расходы на оплату услуг представителя истца в общем размере 50 000 рублей.

Суд признает, что взыскание судебных расходов в указанной сумме в наибольшей степени соответствует необходимости установления баланса

интересов сторон спора, не нарушает принципа разумного размера взыскиваемых расходов. В остальной части расходы возмещению не подлежат.

Государственная пошлина в размере 7 329 рублей 70 копеек вследствие добровольного удовлетворения ответчиком исковых требований после обращения истца в арбитражный суд, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании части 1 статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 150, статьями 49, 151, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

принять отказ общества с ограниченной ответственностью «НПО РуМед» (ИНН: 7730616814, ОГРН: 1097746653146, юридический адрес: 121170 г. Москва, ул. Кульнева, д. 3, стр. 1) от иска к Кировскому областному государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Кировская областная клиническая больница» (ИНН: 4346011211, ОГРН: 1034316557791, юридический адрес: 610027, г.Киров, ул.Воровского, д.42) о взыскании 412 970 рублей 50 копеек неосновательного обогащения.

Производство по делу прекратить.

Взыскать с Кировского областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Кировская областная клиническая больница» (ИНН: 4346011211, ОГРН: 1034316557791, юридический адрес: 610027, г.Киров, ул.Воровского, д.42) в пользу общества с ограниченной ответственностью «НПО РуМед» (ИНН: 7730616814, ОГРН: 1097746653146, юридический адрес: 121170 г. Москва, ул. Кульнева, д. 3, стр. 1) 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек расходов на оплату услуг представителя, а также 7 329 (семь тысяч триста двадцать девять) рублей 70 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления определения в законную силу.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия. Жалоба на постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции, может быть подана в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий месяца со дня вступления в законную силу такого постановления.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Кировской области.

Пересмотр в порядке кассационного производства определения арбитражного суда в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации производится в порядке и сроки, предусмотренные статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кассационная жалоба в этом случае подается непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации.

Судья

С.А. Погудин